Akta sporne z r. 1776

od Bartoszewicza

1/8 89 1889. III. 149.

8 sztuk

Numerus currens	Litera S.	Artes.	Leipzig Sturm und Koppe	Forma	Armarium	Forulus	Series
	Stade. F	Vom Musikalisch-Schönen. Mit Bezug auf Dr. E. Hanslick's gleichnamige Schrift. Inauguraldissertation. stron: 54 –		8.			

Treść voluminu VIII.

R E P L I K A

Ex parte JP. Zawiſzy Regenta Trockiego Ziemſkiego dopominaiąca ſię o 200 CZtych cum altero tanto i o expens prawny u WW. Ruſzczycow.

Kategorya Pierwſza dowiedzie Nayjaśnieyſzemu Sądowi, iż oblig na 200 CZch od zeſzłego Ruſzczyca zeſzłemu Chotkiewiczowi w Ru 1755 Jan: 4 d. dany ani procentowany, ani opłacony, ani żadnym pretextem niebonifikowany do tych czas, i liſt ſprawiedliwy ex liquido Decreto pochodzący.

Kategorya Druga przez ktorą okaże: Że JP. Zawiſza o te 200 CZch za Prawem darownym ſłuſznie dopomina ſię i pod żadnym pretextem takowe Prawo żadney kaſſacie i wątpliwości podpadać niepowinne.

Kategorya Trzecia dowodnie przeświadczy: Iż pierwiey JWW. Czapſcy, expoſt Zawiſza o tę ſummę z Ruſzczycami procedowali i prawne ſą Dekreta i Exekucye a przeto i expens prawny powinien być przyſądzony i ſolucya za Dekret na Ruſzczycach dla Zawiſzy.

Co do Pierwſzey Kategoryi.

Jak jeſt iſtotna prawda; Iż zeſzły Ruſzczyc u zeſzłego Adama Chotkiewicza gotowym groſzem CZtych 200 pożyczył w Ru 1744 Jan: 4 d. z terminem oddania w tymże Ru 1744 na S. Jerzy przy Xięgach Grodzkich Wileńſkich.

Tak in contra nie mogą zaprzeczyć WW. Ruſzczycowie, iż ani zeſzły Ruſzczyc, ani pozwani Ruſzczycowie tych 200 CZch ani prowizyi od onych do tych czas de liquido debito należącey niewypłacili.

W Ziemſtwie Wileńſkim Ruſzczycowie przez Produkt i Replikę wnoſili i ad præſens mogą wnoſić: iż te 200 CZł: zeſzły Adam Chotkiewicz una cum proviſione zeſzłemu Ruſzczycowi ja koby za ſtawanie w rożnych ſprawach in vim kapitulacyi uſtąpił, ktorey illacyi żadnym Dokumentem niewſparli, niedowiedli, tylo gołoſłownie nude wnieśli.

℞ Zawiſza jako jeſzcze eo tempore pod Rm 1744 do wſzyſtkich ſpraw in omni foro ac ſubſelio będąc Plenipotentem, iż zeſzły Ruſzczyc nie mogł do żadnych ſpraw Chodkiewiczowſkich należeć, ponieważ zawſze przeciwnie należał, a ſingularnie od Zarankow, na co probacya

poniżey; a przeto takowa illacya Ruſzczycowſka jako gołoſłowna żadnym Dokumentem etiam ani świadectwem niewſparta żadney konſyderacyi w Nayjaśn: Sądzie mieć niepowinna.

WW. Ruſzczycowie w Ziemſtwie Wileńſkim wnoſili, i ad præſens w Nayjaśn: Sądzie w tym ſamym rozumieniu i probacyi zoſtają; iż jakoby zeſzły Ruſzczyc należąc przeciwnie Chotkiewiczom od Zarankowey przyrzekł ad velle Chotkiewiczow nakłonic Zarankowę, i ſpoſobem kombinacyi zakonczyć całą ſprawę, a zeſzły Chotkiewicz miał uſtąpić przerzeczone 200 CZch una cum proviſione i jakoby zakonczył combinative, a przeto oblig tym terminem bonifikowany, tylo niewrocony: *na dowod ktorey illacyi Ruſzczycowie.*

1750 Ru terminę ugody niby doſzłey w Mińſku ręką zeſzłego Ruſzczyca konnotowaną, także eodem Anno Marca 3 d. aſſekuracyą od procedującego Zawiſzy zeſzłemu Ruſzczycowi daną na wrocenie obligu na 200 CZch reprodukowali.

℞ Na to Zawiſza jako żyjacy i natenczas Plenipotentem będący iż nomine zeſzłych Chotkiewiczow był dyſponowanym zeſzłemu Ruſzczycowi te 200 CZch uſtąpić oblig wrocić jeżeli zeſzły Ruſzczyc według podaney terminy z ktorą ad præſens Ruſzczycowie ſtawają Zarankową całą ſprawę zkombinuje zakwituje, i w tym wyrazie i ſpoſobie procedujący Zawiſza pod Rm 1750 Marca 3 d. ex mente Chodkiewiczow zeſzłemu Ruſzczycowi dał terminę do ugody i aſſekuracyą na wrocenie obligu: *Ktore videantur & legantur.*

Aże zeſzły Ruſzczyc niepogodził, przeto aſſekuracya od Zawiſzy Ruſzczycowi dana jako kondycyonalna i w takowych kondycyach niedopełniona ipſo facto zniſzczona zoſtała, a oblig i ſumma za onym w należności Chodkiewiczom in integro remanet.

WW. Ruſzczycowie w Ziemſtwie Wileńſkim czynili impreſią & ad præſens Nayjaśnie: Sądowi takową czynić będą remonſtracyą, iż pod Rm 1750 w Mińſku koniecznie zakroczyła ugoda niby za medyacyą Ruſzczyca przy okazaniu terminy deſuper wſpomnioney wnoſząc iż tamże w Mińſku między Chodkiewiczem a Zarankową była konwencya przyznana, ktorey vidimatim mieć nie można ex ratione pogorzałych aktow.

℞ Na to Zawiſza, czemuż Ruſzczycowie z Kancellaryi Mińſkiey nie mają atteſtatum gdyby pod Rm 1750 w

Mińſku

Mińſku mieli akta pogorzeć, że zaś ani za ſtaraniem Ruſzczyca ani z inſzych influencyi między Chodkiewiczami a Zarankową w Roku 1750 w Mińſku żadna niezaſzła kombinacya ale dalſzym Procederem była ſprawa kontynuowana,na to probacya poniżey hoc loco jeſzcze inferendo Zawiſza; iż gdyby pod Rm 1750 w Mińſku zakroczyła kombinacya za ſtaraniem Ruſzczyca, wtedyby Ruſzczyc jako in recenti memoria natenczas ten oblig pomniąc i ſummę 200 CZtych za onym oraz aſſekuracyą. Za wiſzyńſką mając u ſiebie,wraz ten oblig przy przyznaniu konwencyi ugodliwey albo przynaymniey wziołby kaſſatę takowego obligu ile gdy zeſzli Czapſcy natenczas w Mińſku byli ſami oſobiście.

Aże niezakroczyła natenczas w Mińſku żadna ugoda, przeto pomieniony oblig niezoſtał Ruſzczycom wrocony owſzem Ruſzczyc po niedoſzley kombinacyi zoſtał obowiązanym znowu do zapłacenia ſummy 200 CZch.

Ulterius probuje Zawiſza iż gdy w Mińſku niedoſzła kombinacya procedujący Zawiſza niewracając obligu u Ruſzczyca dopominał ſię o wrocenie aſſekuracyi deſuper pomienioney multoties w Mińſku jako zeſzły Ruſzczyc miał wrocić takową aſſekuracyą czyli kartę Zawiſzy tylko ſię exkuzował przed Zawiſzą niepojednokrotnie że ta karta między innemi Dokumentami niejako zarzuciła ſię.

Ktorą ſprawiedliwą repozycyą żyjący Zawiſza liſtem ſwoim pod Rm 1750 Julii 20 d. liſtem opiſawſzy na dalſzy dowod takowych aſſercyi Dowodow i probacyi w Ziemſtwie Wileńſkim do juramentu zabrał ſię, jakoż Urząd Ziemſki JP. Zawiſzy jako żyjącą oſobę a tym ſamym doſkonale o wſzyſtkim wiedzącą potiorem do juramentu uznał: *Videatur & legatur liſt.*

JP. Zawiſza te czyni przeświadczenia jak naywiękſzym dowodem: iż zeſzły Ruſzczyc pod Rm 1750 po zakonczoney Kadencyi Mińſkiey już więcey w Trybunale nieſtawał, ex quo już był zajęty Woytowſtwem Wileńſk: zatym i Procederem JO. Xiążęcia Michała Radziwiłły Wojewody Wileńſk: a w Ru 1751 przed początkiem Tryb: zachorowawſzy tu w Mieście Wilnie w dzień S. Jana odumarł.

JPP. Ruſzczycowie w Ziemſtie Wileńſkim w Produkcie i Replice imo położyli, że jakoby zeſzły Chodkiewicz te 200 CZch in vim kapitulacyi niby z należności do rożnych ſpraw miał uſtąpić inpoſt odſtąpili tey ſwojey opaczney nieſprawiedliwey illacyi.

Drugą zaś probacyą wnieśli że te 200 CZtch za pogodzenie Zarankowey z Chotkiewiczem miał sobie Ruszczyc ustąpione pro documento czego terminę do ugody i kartę Zawiszyńską na wrocenie obligu z naymocnieyszą probacyą położyli, ktorey i dopioro nieodstępują.

A tym samym Ruszczycowie wyznają że te 200 CZch nie w inszym sposobie są zaspokojone jak tylo za udziałaną kombinacyą pod Rm 1750 między Chodkiewiczami i Zarankową, powtore wyznają Ruszczycowie, iż do Roku 1750 do dnia 3go Marca przerzeczone 200 CZtych una cum provisione zeszłym Chodkiewiczowi i Czapskim przez Ruszczyca nie były ani opłacone ani bonifikowane.

In contra zaś Zawisza dalszą daje probacyą że sprawa między Zarankową i Czapskimi ani przez Ruszczyca ani przez kogo inszego pod żadnym pretextem przez ugodę nie jest zakonczona, lecz Dekretem oczewistym na Kadencyi Nowogrodzkiey w Trybun: jest rozsądzona: *na co jest dowodem.*

1751 Junii 21 d. dana i w Trybunale przyznana kwitacya od zeszłego Leona Zaranka Syna Zarankowey JPP. Czapskim i Chodkiewiczowi dana z wypłacenia summy w ktorey kwitacyi per expressum jest wyrażono iż w Ru 1751 Jan: 19 d. w Trybunale na Kadencyi Nowogrodzkiey stanął Dekret oczewisty między Zarankową a Czapskiemi i Chodkiewiczem: *Videatur & legatur takowa kwitacya.*

Z tey tedy kwitacyi dość jawny dowod że sprawa między Zarankową Czapskiemi i Chodkiewiczem nie przez ugodę Ruszczycowską zakonczyła się ale Dekretem oczewistym rozsądzono.

JPP. Ruszczycowie w Ziemstwie kwestionowali, iż mogł zeszły Ruszczyc w Mińsku ukombinować i projektem do Dekretu opisać vigore czego w Nowogrodku mogł zakroczyć Dekret kondyktowy, ale na to żadnego dowodu legalnego nieokazali.

℞ Zawisza że takowe słowne mniemane illacye lubo żadney konsyderacyi w Nay: Sądzie mieć niepowinne jednak jako żyjąca osoba i jako naydoskonaley, o wszystkim na tenczas wiedząca ile gdy i Pieczętarzem do wyż okazaney kwitacyi tak w Ziemstwie jakoteż i w Nayjaśn: Sądzie offert se juramento iż nie z żadnego Projektu niby ugodliwego lecz ex seriis partium Controversiis już w niebytności Ruszczyca w Nowogrodku pomieniony stanął Dekret oczewisty w Trybun.

Dalszą

Dalſzą daje odpowiedz? i probacyą Zawiſza per ſtationem iż gdyby jakowakolwiek pod Rm 1750 w Mińſku za ſtaraniem Ruſzczyca kombinacya zakroczyła więc wraz by Ruſzczyc in ordine niewrocenie obligu a ſobie daney karty z Zawiſzą jako na ten czas Agentem ſub ſecuritate Judiciorum ex termino tacto mogąc rozſądzić ſię na rozprawie non parvi momenti bo o kilkaſet C Ztch a przynaymniey zanioſłby Manifeſt ile jeſzcze do Roku 1751 do S. Jana żyjący.

Ze zaś zeſzły Ruſzczyc żadney takowey prawności rekwizycyi ad fata ſua nieuczynił i Ruſzczycowie nieokazują, przeto ex hac probatione evidenter patet irrealitas wſzyſtkich illacyi i probacyi Ruſzczycowſkich.

WW. Ruſzczycowie, jeſzcze w inſzym ſpoſobie w Ziem: Wileń: przerzeczony oblig za kweſtyonowali że jeſt blankietowy, dając przyczynę: że żaden Pieczętarz niewyraził terminu oddania ſummy a intus tego obligu niby Zawiſza miał zapiſać ad velle ſui, na to Zawiſza że jeſt data kiedy oddać, i gdzie to jeſt w R. 1744, w Dzień S. Jerzego przy Xięgach Grodz: Wileń: *na to dowod z zatyłku na tymże obligu drugiego Pieczętarza JP. Weryhy właſną ręką piſanego, Videatur & Legatur oblig Pieczętarza i zatyłek.*

Więc i ta illacya Ruſzczycowſka w naymnieyſzym punkcie niemoże poddać pod żadne wątpliwości ſummę i oblig.

Ile gdy Ruſzczycowie przez cały trakt procederu w Ziemſtwie, i przez teraznieyſzy produkt niezadawali, iżby zeſzły Ruſzczyc, u zeſzłego Chodkiewicza 200. czerw: złot: niepożyczył gotowym groſzem i obligu niedał.

Illatum a parte Ruſzczycow czemu zeſzły Chodkiewicz poſt in exolutionem in termino pilności i manifeſtow nieczynił, ergo ſumma wątpliwa bonifikowana.

Reponit Zawiſza iż Chodkiewicz Ruſzczycowi nieopiſał ſię, iż gdy Ruſzczyc nieodda ſummy na terminie, a Chodkiewicz nie uczyni pilności, więc Chodkiewicz ma odpadać od ſummy i podlegać pænom, ale Ruſzczyc Chodkiewiczowi opiſał ſię, iż in caſu nieoddania in termino & loco ſummy, ma płacić zaręki i ſummę kapitalną, czemuż Ruſzczyc vigore ſwoiego opiſu in termino & loco ſummy nieoddawał ni ezprezentował, więc ta ſama Ruſzczycowſka illacya konwinkuie iż zeſzły Ruſzczyc za niedość-uczynieniem popadł w zaręki i pæny.

Ze zaś Ruſzczyc in termino & loco ſummy niewypłacił poświadczaią illacye i probacye Ruſzczycowſkie referuiące ſię do Roku 1750. niby byłey ugodliwey tranzakcyi.

B Ulte-

Ulterior probatio od Zawiſzy iż pomienione 200. czerw: złot: nie odpłacone nie bonifikowane od zeſzłego Ruſzczyca pod żadnym pretextem, 1752. Junii 26. pozew do Trybun: ex inſtantia Czapſkich i Jana Chodkiewicza po Ruſzczycow Matkę i Syna, za ktorym 1753. 7bra 22. d. Dekret Remiſſyiny per generalem 1754. 7bra 2. d. Dekret Trybunal: także ex inſtantia Czapſkich i Chodkiewicza, z uznaniem kopii ſpraw, 1757. Maia 18. d. Pozew ex inſtantia Czapſkich i Chodkiewicza po Ruſzczycow do Tryb: 1757. Maja 23. d. atteſtacya oddanych kopii ſpraw. *Videatur & legatur takowy proceder.*

Y z tego procederu zupełnie probatur iż ta pomieniona ſumma ani opłacona ani pod żadnym pretextem nie bonifikowana aż do R. 1757. owſzem continuo prozekwowano exolucyą oney, bo jakby mieli Czapſcy procedować o niezapłacenie ſummy ile viventes perſonæ mimo zaſzłą exolucyą czyli bonifikacyą præmiſſo modo, a że nie opłacona ſi nie bonifikowana, więc nieuſtannie prozekwowana.

Co większa żyiący Zawiſza i na ten czas o wſzyſtkim wiedzący, niemogłby brać donacyi na te ſummę, gdyby była już zawodna i bonifikowana, co większa ad præſens nigdyby do juramentu ſponte w Ziem: Wileń: ſobie niezabierałby, aże nie opłacona nie bonifikowana, dla tego zupełney nadziei pozyſkania wzioł donacyą, per conſequens ſumniennie i ſprawiedliwie Zawiſza zabrał ſię do juramentu, a Urząd Ziem: Wileń: uznał dla Zawiſzy jurament i ſummę cum altero tanto przyſądził.

Wſzyſtkie tedy probacye ex parte Zawiſzy przełożone, zupełny daią dowod, iż ſumma 200. czer: złot: przez zeſzłego Ruſzczyca jeſt deliquido wzięta pod żadnym pretextem do tych czas nie opłacona nie bonifikowana oblig ſprawiedliwy żadney wątpliwości niepodlegaiący, ile gdy Zawiſza żyiąca oſoba juramentem potwierdza, a Ruſzczycowie in contra vigore ſwoich illacyi niezabierali ſię do juramentu i ad præſens niezabieraią ſię.

Quo ad 2dam Cathegoriam.

1751. Febr: 28. d. J.W. 1mo Chodkiewiczowa ex poſt Czapſka pierwiey przewiodłſzy procederem o ſummę 200. czer: złot: na Ruſzczycach, a tym ſamym zupełną dawſzy należność ſobie ſummy 200. czer. złot: proceduiącemu Zawiſzy, takowe 200. czer: złot: dała darowała, z wyrażeniem że pomieniona ſumma nieopłacona przez Ruſzczyca i nie

boni-

bonifikowana, owſzem w Trynunale prozekwowana, naco *Videatur & legatur takowy Zapis in omni formalitate juris ſprawiony.*

Illatum aparte Ruſzczycow iż ten Zapis donationis, powinien być nullitate ſkaſſowany vigore Konſt: 1726. Roku titulo o Patronach i Agentach.

Reponit Zawiſza iż pod Rokiem 1761. nietylo od Czapſkich, ale ni od kogo już w Trybunale i w żadnym Subſelium nie był ani Agentem, ani Plenipotentem, lecz aktualnym już był Regentem Ziem: Trockim, tak poświadcza tenże Zapis darowny od Czapſkiey, *Videatur & legatur ad caſum,*

Plenipotencyą zaś i Agencyą intereſſa Czapſkich jeſzcze pod Rokiem 1751. zdał Czapſkich i Chodkiewiczow Bratu ſwemu, zaczym był Plenipotentem Goyżewſki per conſequens pod Rokiem 1761. był Plenipotentem Białopiotrowicz pro comprobatione ktorey aſſercyi Zawiſza jak w Ziem: tak i w Nayjaśn: Sądzie exponit fidem na tym jako pod Rokiem 1761 już w Trybunale nie Agentował, do ktorego juramentu Zawiſza jako żyiący jeſt potior, ile gdy Ruſzczycowie a contrario ani do juramentu niezabierali ſię i żadnego dowodu nieokazali ani przez piſmo, ani przez notacyą dokumentow iżby Zawiſza jeſzcze pod Rokiem 1761. był w Trybunale Agentem, ale tylko gołoſłownie takową illacyę nieiako wnieśli i probuią, a przeto takowa illacya Ruſzczycowſka jako gołoſłowna żadnym dokumentem niewſparta, a tym ſamym nieſłuſzna nieſprawiedliwa, powinna być na ſtronę uchylona.

A zapis darowny od Czapſkich Zawiſzy dany jako conſonus z Prawem uczyniony non contra con: vigeſimi ſexti przez Czapſkich i Chodkiewicza nie reklamowany nie zamanifeſtowany powinien pro reali uznany approbowany per consequens ſumma 200 czerw: złot cum altero tanto jako Juramentem evinkowana i już w Ziem: Wilen: przyſądzona et in præsenti judicio w podobnym ſpoſobie przy ſądzona tylo cum termino exolutionis w Ru 1767 w dzien Swiętego Jerzego circa acta Grodu Wilen: vigore opiſu obligacyinego.

Ze zaś ten darowny zapis nie jeſt reclamowany owſzem przez JW. Chodkiewicza Aprobowany dowod zupełny z liſtu pod Rokiem 1775 7bra 9 d. od JW. Chodkiewicza do Zawiſzy piſanego *Videatur et legatur takowy liſt.*

Z tych tedy wſzyſtkich probacyi Zawiſzy zupełny Dowod jeſt o kazany iż darowny zapis żadney kaſſacie i wątpliwości nie podpada a zatym ſprawiedliwie o 200 czerw: złot:

B2 cum

cum altero tanto u pominał się i u pomina się a Urząd Ziem: także de Justicia takowę summę cum altero tanto dla Zawiszy przysądził:

Quo ad Tertiam Categoriam.

Przez żaden sposob Ruszczycowie niemogą zaprzeć a ni wyprobować Jżby Czapscy ote summę nie dopominali się gdyż jest widzialny Dowod z Procederu, od Ru 1752 aż do Ru 1767 przez Czapskich w Trybu: prosequowanego, de super de data et actu reprodukowanego,

Było i Illatum w Ziem: a parte Ruszcycow z ktorym i dopioro stawać będą czemu zeszły Adam Chodkiewicz zatym Czapscy za życia Ruszczyca nie procedowali otę summę.

Reponit Zawisza iż Adam Chodkiewicz w krotce podaney summie Ruszczycowi odumarł, a Czapski zawsze dopominał się iżby zeszły Ruszcyc takowę summę wypłacił lub Bonifikował ile kiedy pod Rokiem 1750 zeszły Ruszczyc znał się być winnym a Czapscy chcąc mieć bonifikacyą takowey summy od Ruszczyca obmyślili sposob kombinacyi z Zarankową, a tym samym okazuie się że Czapscy requirowali o summę a Ruszczyc znałsie do opłacenia i bonifikowania a że kombinacya nienastompiła przeto i ta summa acz i naten czas requirowana nie opłacona nie bonifikowana została.

Co zaś do Procederu Zawiszy.

JP. Zawisza po ustałym interegnum qua Aktor już tey summy disponente lege novella 1765 Maja 17 d. W W. Ruszczycow do Ziem: Trock: pozwawszy 1765 8bra 8 d. zaniestaniem Ruszczycow Dekret incontumaciam otrzymawszy sprowadził exekucyą do Dobr Gineycis zek ex vi opisaney ewikcyi i podanego Pozwu *Videatur et legatur Pozew Dekret List obwieszczy i poieżdży.*

Jllatum aparte Ruszczycow iż ten Dekret Kontumacyiny jest bezprawny probando że Pozew 1765 Maja 17 d. na Roki Troieckie do Trok podany a Aktorat eodem anno za takowym Pozwem na Rokach Swięto-Michalskich wpisany i kondemnata wypadła, za takowym Aktoratem nadowod ktòrey illacyi pod Rokiem 1770 8bra 8 d. Ruszczycowie reprodukowali excerpt Dekretu z Kancelaryi Ziem: Trockiey wydany z ktòrym excerptem Ruszczycowie ad præsens niestawaią.

Rz. Zawisza iż pod Rokiem 1765 byli Roki Troieckie

w

w Trokach lecz nie zupełnie ſądziły ſię bo na Dniu 13 Julij ex im proviſo Sędziowie w zawartym kole za piławſzy limite Sądy zalimitowali aże wiele Aktoratow zoſtało niewpiſanych ex ratione nieſpodzianey limity więc Sąd Ziem: Troc: publiczną uczynił prekuſtodicią i dekleratią iż za tymi ſamemi Pozwami wolno wpiſywać Aktoraty na Rokach Swięto-Michalſkich et in hoc Fundamento Zawiſza Aktorat wpiſawſzy na Rokach Swięto-Michalſkich Ruſzczycow zakondemnował że zaś na tenczas takowa od Sądu zaſzła iniunkcya nietylo gotow Juramentem komprobować ale jeſzcze daie Probatią, iż powypadłey kondemnacie Ruſzczycowie za areſztowawſzy takowę kondemnatę in termino doproklamaty nieſtawali ad nullitatem kondemnaty zadaiąc nieiako że bez Pozwu bobytobyło przeciwko wyrazney Sądowey prekuſtodicij lecz tylo ſtaneli a Aprobaty areſztu, który Areſzt Sąd Ziem: Troc: jako pokopij ſpraw uchyliwſzy ipſo facto zadobrą kondemnatę uznawſzy proklamować dozwolił *Videatur et legatur takowy excerpt przez ſtronę przeciwną allegować ſię maiący.*

Z ktorych Zawiſzynſkich probacyi patet realitas dobrze otrzymaney kondemnaty i ſprowadzoney exekucyi a zatym takowy Dekret jako prawnie odzierżany zarealny powiniem być uznany perconſequens ſolutia 100 złot: powinna być Sądzona na Ruſzczycach którey Urząd Ziem: nie przyſądził ani expenſu Prawnego.

WW. Ruſzczycowie w Ziemſtwie Wilen: dopraſzali ſię na Zawiſzy pæn ewokacyinych probando że w Ru 1766 ſtaneła remiſſa z Trybun: z kompetitorami i Zawiſzą do Ziem: Wilen: nafinalną rozprawę a Zawiſza w Ziem: Troc: jeſzcze pod Rokiem 1767 miał Aktorat w Ziem: Troc: ergo promeruit pæny kontrawencyine i nato produkuie exceprt Dekretu zmazanego.

℞. Nato Zawiſza iż plenipotent Zawiſzynſki o ſtałey remiſſie Trybunal: niewiedząc był wpiſał Aktorat w Ziem: Troc: zatym powziowſzy wiadomość o takowey Remiſſie pomieniony Aktorat zmazał a przeto Zawiſza żadney kontrawencyi nieuczynił owſzem obediendo Dekretowi Trybunal:

1769 Januar: 31 d. i 9bra 2 wyniоſzy adcytacyą po Ruſzczycow w Ziem: Wilen: aż dofinalney rozprawy procedował a zatym jak żadney ewokacyi nieuczynił tak WW. Ruſzczycow prożba jeſt nieſprawiedliwa a przeto w Nayjaś: Sądzie żadney konſideracyi mieć nie powinna.

Petyta aparte Zawiſzy

Wzglę-

Względem przy sądzenia sumy 200 czerw: złot: cum altero tanto expensu prawnego i Juramentu dla JP. Zawiszy doprasza się tenże Zawisza approbaty Dekretu Ziem: Wilen: a względem nienaznaczenia terminu do exolutij niesądzenia solucij tegoż Dekretu Ziem: do prasza się poprawienia solucij 100 złot: przy sądzenia.

Zatym terminu do exolutij takowych sum naznaczenia w Ru 1777 na Swięty Jerzy circa acta Grodu Woiew: Wilen:

Pro ultimo doprasza się JP. Zawisza na WW. Ruszczycach pæn i win appellacyinych ex vi ktorey appellacyi także nowo przyczynionego expensu adminimum przy sądzenia 300 złot pol: etiam prævio Juramento.

Roku 1793. M-ca Aprila 13 Dnia Wykonałem Przysięgę na Wierność ~~Imperato~~ Nayiaśnieyszey Imperatorowey Jeymci Całey Rossyi.

Ex Libris Josephi Woronicz
Praefecti Poncu Palatin. [illegible]
[illegible]

Содержатель Книги

Мостовничи Минской

Осипъ Криштофовичъ

Соронецъ

1

Rem. Forgó K.R.